

¿Confrontar o conciliar? La caracterización dividida de Corea del Norte en los recursos educativos para la unificación en Corea del Sur*

Confront or conciliate? The divided characterization of North Korea in educational resources for unification in South Korea

Nicolás González¹
Soonbae Kim²

DOI: 10.32870/mycp.v15i44.953

Resumen

En este artículo se analiza la influencia de las ideologías políticas en la caracterización de Corea del Norte en los recursos educativos para la unificación en Corea del Sur. A través de la técnica de análisis de contenido, se examina la influencia ideológica de dos gobiernos conservadores (2008-2013 y 2013-2017) y uno progresista (2017-2022) en los recursos educativos complementarios del National Institute for Peace, Unification and Democracy Education. La originalidad radica en el estudio de recursos educativos promovidos por una institución gubernamental de Corea del Sur y la consiguiente caracterización dividida de Corea del Norte derivada de un sesgo ideológico. Los resultados muestran que las relaciones intercoreanas se han caracterizado desde una visión confrontacional y otra conciliadora, mientras que la situación interna de Corea del Norte se ha interpretado desde una óptica denunciante y otra comprensiva. La investigación concluye que existe un sesgo ideológico que influye en la caracterización dividida de Corea del Norte, a través de una relación hegemónica condicionada por una arbitrariedad cultural.

Abstract

This research explores the influence of political ideologies on the characterization of North Korea in educational resources for unification in South Korea. Using content analysis, the ideological influence of two conservative governments (2008-2013 and 2013-2017) and one progressive government (2017-2022) is examined through the complementary educational resources of the National Institute for Peace, Unification, and Democracy Education. The originality of the study lies in examining the educational resources promoted by a South Korean government institution and the resulting, ideologically based characterization of North Korea. The results show that inter-Korean relations have been characterized by a confrontational perspective on the one hand, and a conciliatory perspective on the other, while the internal situation of North Korea has been interpreted by a denunciatory viewpoint on the one hand, and a sympathetic viewpoint on the other, respectively. The study concludes that ideological bias plays a significant role in the divided characterization of North Korea through a hegemonic relationship conditioned by cultural arbitrariness.

Palabras clave: Corea del Norte, Corea del Sur, unificación de la península coreana, educación para la unificación, recursos educativos.

Keywords: North Korea, South Korea, unification of the Korean peninsula, unification education, educational resources.

Artículo recibido el 6 de enero de 2025 y dictaminado el 3 de diciembre de 2025.

* This work was supported by the Seed Program for Korean Studies through the Ministry of Education of the Republic of Korea and the Korean Studies Promotion Service of the Academy of Korean Studies (AKS-2020-INC-2230003).

1. Universidad Central de Chile, Centro de Estudios Comparados de Corea (CECorea). Lord Cochrane 417, Torre C, 4° piso, Santiago, Región Metropolitana, Chile. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6461-5874> Correo electrónico: ne.gonzalezsoto@gmail.com
2. Universidad Central de Chile, Centro de Estudios Comparados de Corea (CECorea). Lord Cochrane 417, Torre C, 4° piso, Santiago, Región Metropolitana, Chile. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8887-9982> Correo electrónico: soonbae.kim@uccentral.cl (Autor de correspondencia)



Introducción: educar para la unificación desde Corea del Sur

Desde la división de la península coreana, los gobiernos de Corea del Sur han caracterizado la unificación como un objetivo horizontal a sus corrientes ideológicas. Pese a ello, la promoción de la unificación en la sociedad surcoreana se ha visto obstaculizada por una falta de transversalidad que determine las políticas educacionales destinadas a la unión de las Coreas (Kim, 2016).

Durante el gobierno de Park Chung-hee (1961-1979) se promulgó la declaración del 15 de agosto de 1970, que buscó generar las bases para una unificación pacífica y la mejora de las relaciones intercoreanas (Park, 2014). Sobre este horizonte, ambas Coreas acordaron en 1972 que la unificación debía producirse por medios pacíficos y sin intervención extranjera (Edmonston, 2022). Este posicionamiento respecto a las relaciones intercoreanas continuó en las décadas posteriores.

Otra medida emblemática fue la *Sunshine Policy* del gobierno de Kim Dae-jung (1998-2003), la cual promovió la reconciliación y cooperación pacífica para una potencial unificación a futuro mediante ayudas económicas y concesiones diplomáticas³ (Lee, 2010). No obstante el progreso, la *Sunshine Policy* sucumbió con el advenimiento de los gobiernos conservadores de Lee Myung-bak (2008-2013) y Park Geun-hye (2013-2017), cuyas gestiones son caracterizadas como los “once años perdidos” en torno a las relaciones intercoreanas (Chung, 2019).

Este debilitamiento en la promoción de la unificación por parte del Estado generó un efecto negativo en la percepción del estudiantado surcoreano respecto a la unión de las Coreas. Por ejemplo, Kwak (2024) planteó un aumento en los sentimientos negativos por parte de este grupo hacia Corea del Norte. En concreto, la autora expone que la consideración de la unificación como un proceso “no necesario” creció de 20.2% en 2020 a 38.9% en 2024.⁴ A su vez, Lee et al. (2021) evidenciaron que los *millennials* prefieren una coexistencia pacífica con Corea del Norte (71.4%) por sobre la unificación (12.4%).

3. En el contexto de la *Sunshine Policy*, destacó la visita del presidente Kim Dae-jung en el año 2000 a Corea del Norte. En dicha instancia se reunió con el líder norcoreano Kim Jong-il y se erigió como el primer mandatario surcoreano en pisar el territorio del Norte tras la Guerra de Corea (Lee, 2010).

4. Las cifras referidas por la autora corresponden a una encuesta *online* liderada por el Ministerio de Unificación y el Ministerio de Educación de Corea del Sur. En la medición de 2024, cuya muestra se recabó entre octubre y noviembre de 2023, participaron 73,991 estudiantes de escuela primaria, media y superior (Kwak, 2024).

La lejanía con que el estudiantado surcoreano percibe la reconciliación de la península contradice el objetivo de la educación para la unificación, la cual promueve la unión de ambas Coreas y la comprensión de Corea del Norte (Ministry of Unification, 2019). En concreto, Kim (2016) expone que tal enfoque pedagógico no solo busca el entendimiento histórico de la separación, sino que los estudiantes adquieran conciencia sobre la relevancia de la unificación.

Aun así, Kim (2016) planteó que la finalidad de la educación para la unificación es obstaculizada por la falta de transversalidad política, originada por la fuerte conexión ideológica de los recursos educativos con el poder ejecutivo. Por ejemplo, durante los gobiernos conservadores de Lee Myung-bak (2008-2013) y Park Geun-hye (2013-2017) se esbozó una narrativa hostil hacia Corea del Norte, mientras que en el gobierno progresista de Moon Jae-in (2017-2022) se apeló a una educación para la paz⁵ (Kang, 2018).

En el caso de las escuelas surcoreanas, éstas corresponden a la segunda fuente de información (25.6%) por la cual los estudiantes adquieren conocimientos sobre Corea del Norte y la unificación⁶ (Kim, 2016). Como consecuencia, la influencia de las ideologías políticas en la educación implica la masificación de caracterizaciones sobre las sociedades propias y ajenas a través de la verticalidad de las instituciones educativas (Ferro, 2007).

A la luz de lo anterior, Kim (2016) expone que la influencia ideológica y la consiguiente carencia de autonomía en las instituciones educativas son algunas de las principales falencias de la educación para la unificación. Por lo tanto, la discontinuidad de proyectos transversales debido a las diferencias políticas ha dificultado el logro de los objetivos vinculados a la promoción de la unificación.

En cuanto a los parámetros temporales de la investigación, ésta se centró en los gobiernos de Lee Myung-bak, Park Geun-hye y Moon Jae-in. Sin embargo, es relevante considerar los mandatarios e ideologías que antecedieron y sucedieron a los periodos mencionados (véase tabla 1). Lo anterior no solo implicó la delimitación temporal de la indagatoria, sino también la identificación de quiebres ideológicos entre los gobiernos analizados.

5. La educación para la paz corresponde a un enfoque educativo que alienta el paso de una cultura de violencia hacia una cultura de paz (Kwon, 2015). En este contexto, implicó la sobreposición de una narrativa de unión por sobre la lógica de hostilidad.

6. Según Kim (2016), los medios de comunicación (65.2%) son el principal medio de adquisición de información sobre Corea del Norte y la unificación, seguido por las escuelas (25.6%), las familias (5.1%), las instituciones religiosas (1.8%), sus propios compañeros (0.3%), entre otros (1.0%).

Tabla 1

Periodos presidenciales de Corea del Sur desde 1998 al presente

<i>Presidente</i>	<i>Inicio del gobierno</i>	<i>Fin del gobierno</i>	<i>Ideología política</i>
Kim Dae-jung	25-02-1998	24-02-2003	Progresista
Roh Moo-hyun	25-02-2003	24-02-2008	Progresista
Lee Myung-bak	25-02-2008	24-02-2013	Conservador
Park Geun-hye	25-02-2013	10-03-2017	Conservadora
Moon Jae-in	10-05-2017	09-05-2022	Progresista
Yoon Suk-yeol	10-05-2022	04-04-2025	Conservador
Lee Jae-myung	04-06-2025	03-06-2030	Progresista

Fuente: elaboración propia.

En lo referido a la investigación, el objetivo de ésta fue analizar la influencia de las ideologías políticas en la caracterización de Corea del Norte en los recursos educativos complementarios promovidos por el Gobierno surcoreano a través del National Institute for Peace, Unification and Democracy Education (NIU, por sus siglas oficiales en inglés).⁷

Esta problemática ha sido abordada en otras investigaciones. Por ejemplo, Kang (2018) realizó un recuento general sobre la influencia política en la educación para la unificación desde la fragmentación de la península coreana hasta la asunción del presidente Moon Jae-in. En otra investigación, realizada por Kim Surl-hee (2016), indagó las fuentes de información que influyen en la percepción de los estudiantes surcoreanos respecto a Corea del Norte y la unificación. Para ello, la autora realizó encuestas y entrevistas a 273 estudiantes de tres escuelas del área metropolitana de Seúl.

A diferencia de las investigaciones previas, en este estudio se empleó una metodología basada en la técnica de análisis de contenido en fuentes escritas y audiovisuales mediante una perspectiva interdisciplinaria y con alcance exploratorio. Esto último se debe a que el fenómeno en cuestión ha recibido

7. El National Institute for Peace, Unification and Democracy Education —hasta 2025 conocido como National Institute for Unification Education o Institute for Unification Education según las fuentes consultadas— es una institución dependiente del Ministerio de Unificación de Corea del Sur y que tiene por objetivo crear y difundir contenidos sobre la unificación y Corea del Norte. El sitio web <https://www.uniedu.go.kr/> dispone de recursos educativos complementarios para todas las edades, siendo posible seleccionar según categorías que van desde educación preescolar (유아) hasta estudiantes universitarios (대학) y público general (일반).

escasa atención en la literatura académica, tanto en la esfera hispanoparlante como en la anglosajona.

Por otro lado, la originalidad de esta investigación radica en el análisis de recursos educativos promovidos por el NIU, es decir, una institución gubernamental surcoreana que proyecta los lineamientos oficiales en torno a la caracterización de Corea del Norte y la unificación. Adicionalmente, esta investigación contribuye a la confirmación de un sesgo ideológico en los recursos educativos, a través del cual se pueden hipotetizar los lineamientos curriculares de la educación para la unificación según el pensamiento político del poder ejecutivo.

Por último, la estructura del artículo se divide en seis apartados. En el primero se realiza una definición conceptual sobre la unificación y la educación para la unificación. En la segunda sección se desarrolla un marco teórico referido al rol de la educación en la legitimación de estructuras hegemónicas. En un tercer apartado se describe la metodología empleada, enfatizando las fuentes seleccionadas y la forma en que se implementó la técnica de análisis de contenido. La cuarta y quinta sección corresponden al desarrollo del análisis, el cual se divide, respectivamente, en la caracterización de las relaciones intercoreanas y la situación interna de Corea del Norte. Finalmente, el último apartado se enfoca en las conclusiones, hallazgos y sugerencias esbozadas a partir del análisis realizado.

1. Definiciones conceptuales: unificación y educación para la unificación

Para Corea del Sur, la unificación se ha comprendido como la unión territorial de la península coreana; por ejemplo, el artículo 3 de la Constitución de la República de Corea (1987) estableció que “el territorio de la República de Corea consistirá en la península coreana y sus islas adyacentes”. En complemento, a través del libro *Basic Reading on Korean Unification*, publicado por el Korea Institute for National Unification (KINU), se comprendió la unificación de la siguiente manera:

Una Corea unificada debe ser una sociedad que asegura la dignidad y la búsqueda de la felicidad bajo una economía de mercado y un sistema democrático liberal. Deberá ser una comunidad nacional en la que los 80 millones de coreanos vivan juntos en seguridad y prosperidad. Internamente, la unificación promoverá la libertad y los derechos humanos para cada integrante de la sociedad coreana;

externamente, deberá contribuir a la paz y prosperidad mundial (Huh et al., 2012, pp. 25 y 26).

No obstante, Park (2020) planteó que la unificación también se ha vinculado a sentimientos defensivos, como la ansiedad, el miedo y la preocupación. En esta línea, Kim et al. (2018) exponen que la vinculación con Corea del Norte ha sido caracterizada desde una lógica hostil derivada de la tensión y la amenaza de guerra entre las Coreas.

Como consecuencia, una encuesta realizada en 2015 demostró que 55% de los surcoreanos veinteañeros consideró la posibilidad de que otra guerra pueda comenzar en la península coreana (Kim et al., 2018). Además, 49.3% de la misma cohorte etaria caracterizó al norcoreano como un “extraño o enemigo”, mientras que 32% lo comprendió como “uno de nosotros o vecino” (Kim et al., 2018).

Por consiguiente, la caracterización de Corea del Norte se construyó desde una juventud polarizada, resaltando así la relevancia de abordar las temáticas atingentes a Corea del Norte y la unificación desde la educación. Como consecuencia, la educación para la unificación actúa como un enfoque pedagógico destinado a fomentar el aprendizaje sobre Corea del Norte y la unificación, definiéndose como:

Un conjunto de enfoques educativos destinados a fomentar el sentido de los valores y las actitudes de las personas, los cuales son necesarios para lograr la unificación de ambas Coreas, basados en la creencia de una democracia liberal, la conciencia de la comunidad nacional y la firme convicción de la seguridad nacional (Artículo 2 del Acta de Apoyo a la Educación para la Unificación, Korean Law Translation Center, 2018).

En cuanto al rol del Estado, el Acta de Apoyo a la Educación para la Unificación (Korean Law Translation Center, 2018) delimitó su labor a la promoción de la investigación y capacitación en tópicos vinculados a la educación para la unificación, así como también al desarrollo y distribución de recursos edu-

cativos.⁸ Asimismo, estableció que dicho enfoque pedagógico no deberá ser utilizado para fines privados o políticos.⁹

Pese a ello, la confección de los recursos educativos no ha estado ajena a polémicas. Durante el gobierno conservador de Lee Myung-bak no solo existió una reducción de los contenidos pacifistas relacionados con la unificación, sino que también se disminuyó el tiempo destinado a dichos aprendizajes (Kim, 2016). Por ejemplo, las unidades de ética relacionadas con la educación para la unificación disminuyeron de 24 a 12 (Kim, 2016).

2. Marco teórico: educación y legitimación hegemónica

A raíz de lo anterior, las escuelas no deben comprenderse como espejos pasivos de la realidad, sino como entes activos que legitiman ideologías y estructuras hegemónicas a través de una selección de los contenidos a enseñar (Apple, 1986). En esta línea, Foucault (2002) expone que lo “normal” —referido a aquello que se enseña— corresponde a un principio de coerción mediado por una educación estandarizada.

Del mismo modo, Apple (1986) planteó que las escuelas controlan, conservan y distribuyen el conocimiento legítimo, validando culturalmente ciertos tópicos o grupos hegemónicos. Como consecuencia, Bourdieu (2008) expone que las escuelas tienden a mantener las relaciones sociales preexistentes a través de una reproducción sesgada sistemáticamente en favor de aquellos grupos con un capital cultural heredado.

De esta forma, las escuelas consagran una cultura dominante por medio del contenido cultural que transmiten (Bourdieu & Passeron, 1996). Por ende, las acciones pedagógicas destinadas a la reproducción del capital cultural se erigen como violencia simbólica hacia los grupos no hegemónicos:

El hecho de imponer y de inculcar ciertos significados, tratados —por la selección y exclusión que les es correlativa— [...] re-produce (en el doble significado del término) la selección arbitraria que un grupo o una clase opera objetivamente en y por su arbitrariedad cultural (Bourdieu & Passeron, 1996, p. 48).

8. Véase artículo 4 del Acta de Apoyo a la Educación para la Unificación, Korean Law Translation Center, 2018.

9. Véase artículo 3 del Acta de Apoyo a la Educación para la Unificación, Korean Law Translation Center, 2018.

Esto último se vincula a lo expuesto por Gramsci (1981) en torno a que “toda relación de ‘hegemonía’ es necesariamente una relación pedagógica” (p. 1009). Es decir, la verticalidad de la educación es resultado de una socialización que perpetúa el *statu quo* mediante la promoción de conocimientos ideológicos. En consecuencia, los procesos de enseñanza reproducen imposiciones y subordinaciones generadas por una arbitrariedad cultural, basada en la selección y exclusión de tópicos según la capacidad de monopolización del capital cultural.

En el caso de Corea del Sur, la vinculación hegemónica con la enseñanza se proyecta en la subordinación de la educación para la unificación hacia los intereses políticos gobernantes. Según Kang (2018), esta relación jerárquica ha transitado por diferentes etapas de servilismo desde la división de las Coreas (véase tabla 2), adaptando su uso según el régimen gobernante e ideologías políticas.

Tabla 2
Historia de la influencia ideológica en la educación para la unificación

<i>Periodo</i>	<i>Características</i>
1945-1972: hostil anticomunismo.	La educación para la unificación se caracterizó por la influencia del patriotismo como arenga para la destrucción del comunismo norcoreano y el establecimiento de una nación unificada.
1972-1987: mantenimiento del régimen.	Uso del anticomunismo como medio para justificar el autoritarismo y la represión política de la época.
1988-2007: coexistencia pacífica en la península coreana.	La educación para la unificación promovió la coexistencia a través de la reducción de la imagen negativa de Corea del Norte, acercando al público a lugares como el Monte Kumgang ¹⁰ y a la Zona Desmilitarizada (DMZ).
2008-2014: retorno a una educación para la seguridad.	Aumento de las descripciones negativas sobre Corea del Norte, ante una reducción de los tópicos escolares enfocados en la promoción de una unificación pacífica.
2017: paz y prosperidad para superar la división. * proyecciones al gobierno de Moon Jae-in.	Llegada al gobierno de Moon Jae-in como cambio de paradigma en el entendimiento de la educación para la unificación, con énfasis en la unión pacífica y la educación para la paz.

Fuente: elaboración propia a partir de Kang, 2018, pp. 141-149.

10. El Monte Kumgang (금강산), también conocido como Kumgangsán, es una montaña ubicada en la provincia de Kangwon, Corea del Norte.

Sumado a la influencia ideológica, Yeji Kim expone que la caracterización de Corea del Norte se ha esbozado a partir de un sesgo de superioridad, es decir, una arbitrariedad cultural. Esto responde a una situación común para sociedades divididas tras un conflicto, en la cual la educación se usa para caracterizar el dominio y la victoria de la ideología hegemónica —Corea del Sur— y menoscabar al “otro” de la disputa —Corea del Norte— (2019).

3. Metodología: análisis de contenido en recursos educativos

En esta investigación se empleó una metodología cualitativa con el fin de lograr una aproximación a los diferentes puntos de vista, significados e interpretaciones que rodean la problemática en cuestión (Hernández et al., 2014). Este enfoque parte del supuesto de que no existe una realidad social universal, asumiendo la presencia de múltiples circunstancias, tan diversas como las perspectivas subjetivas que las interpretan (Corbetta, 2007).

Para lograr el objetivo de analizar la influencia de las ideologías políticas en la caracterización de Corea del Norte en los recursos educativos complementarios promovidos por el NIU, se estableció un marco temporal entre 2008 y 2022. Este lapso se caracterizó por tres periodos presidenciales, dos conservadores —Lee Myung-bak y Park Geun-hye— y uno progresista —Moon Jae-in—. La selección de dichos gobiernos corresponde a la más reciente expresión de mandatos ya concluidos y que representaron un quiebre ideológico respecto a las ideologías políticas que los antecedieron.

En cuanto a la técnica de investigación, se empleó el análisis de contenidos con la finalidad de realizar un análisis comparativo entre fuentes diversas. A través de éste, se permite visualizar el mensaje simbólico transmitido por las fuentes analizadas, ya que es un “procedimiento que consiste en descomponer el total del objeto de conocimiento en partes y descubrir un sentido no aparente o manifiesto a primera vista” (Bernete, 2013, p. 230).

3.1. Selección de las fuentes y categorías de investigación

En esta investigación se utilizaron los recursos educativos complementarios disponibles en el sitio web del NIU, los cuales corresponden a fuentes escritas y audiovisuales (véase tabla 3). Cabe señalar que los recursos educativos poseen subtítulos traducidos oficialmente desde el coreano al inglés.

Tabla 3
Recursos educativos analizados

<i>Gobierno</i>	<i>Nombre</i>	<i>Fecha</i>
<i>Fuentes escritas</i>		
Lee Myung-bak (Conservador, 2008-2013)	2012 Understanding North Korea	Diciembre, 2012
Park Geun-hye (Conservadora, 2013-2017)	2017 Understanding North Korea	Octubre, 2017
	Women of North Korea: A closer look at everyday life	Noviembre, 2014
	Is North Korea Really Changing?	Noviembre, 2014
	The Story of North Korea told by a North Korean Refugee	Enero, 2014
<i>Fuentes audiovisuales</i>		
Park Geun-hye (Conservadora, 2013-2017)	Facts about the North Korean Military	Febrero, 2017
Moon Jae-in (Progresista, 2017-2022)	What does it mean 'Peace'?	Octubre, 2020
	Embracing Peace (Part 1: Peace Economy)	Octubre, 2019
	Embracing Peace (Part 2: New Identity)	Octubre, 2019

Fuente: elaboración propia con base en información del National Institute for Peace, Unification and Democracy Education (s/f), www.uniedu.go.kr

En cuanto a la organización de la información, ésta se categorizó en tres niveles de investigación, los cuales trascendieron de lo general a lo particular. Con base en lo postulado por Cabrera (2009), el primer escalón corresponde a una categorización general basada en el problema de investigación. Por lo tanto, esta etapa se denominó “la caracterización dividida de Corea del Norte”, sustentándose en las divergencias teóricas que poseen las ideologías conservadoras y progresistas respecto a Corea del Norte y la unificación.

En una segunda etapa se realizó una revisión general de las fuentes a utilizar y, a partir de los tópicos con mayor repetición, se establecieron dos subcategorías de interpretación: las relaciones intercoreanas y la situación interna de Corea del Norte. Para aquello, como tercera etapa, se generaron preguntas de orientación vinculadas a cada subcategoría (véase tabla 4).

Tabla 4
Categorización de la información

1 ^{er} nivel	2 ^{do} nivel	3 ^{er} nivel
Categorización general	Subcategorías	Preguntas guías
La caracterización dividida de Corea del Norte	Las relaciones intercoreanas	¿Cómo se evidencia el antagonismo de los sistemas políticos? ¿Qué representa el Gobierno de Corea del Norte para Corea del Sur?
	La situación interna de Corea del Norte	¿Cómo se describe la influencia de la política estatal en la sociedad norcoreana? ¿Cómo se comprende la libertad y los derechos en Corea del Norte?

Fuente: elaboración propia.

4. Análisis de la caracterización dividida de las relaciones intercoreanas

4.1. La caracterización confrontacional de los gobiernos conservadores

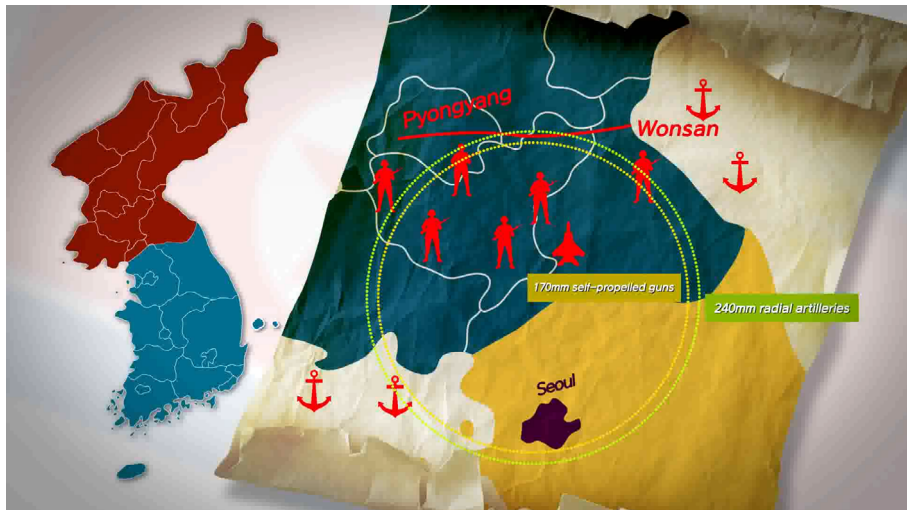
Correspondiente a la postura conservadora, el video *Facts about the North Korean Military* (National Institute for Unification Education, 2017) expone críticas confrontacionales respecto a Corea del Norte. Por ejemplo, Moon Sung-mook, director del Korea Research Institute for National Strategy, comentó que las milicias norcoreanas corresponden al último bastión de supervivencia del régimen de Pyongyang. Además, aseveró que dichas tropas son la opción final para la masificación del comunismo en Corea del Sur y, por ende, en toda la península coreana.

De esta forma, la movilización de las milicias norcoreanas se caracterizó como una amenaza natural para la soberanía surcoreana. En concreto, *Facts about the North Korean Military* (National Institute for Unification Education, 2017) expone que las tropas de Corea del Norte poseen 1.2 millones de efectivos, un número ampliamente superior a los 639,000 militares de que dispone Corea del Sur. Adicionalmente, se puntualizó que las fuerzas norcoreanas pueden alcanzar los 7.7 millones de personas a raíz de la estrategia denominada “armar a toda la población”, la cual podría involucrar en armas al 30% de su población entre 14 y 60 años.

Por otro lado, la caracterización confrontacional es proyectada por la cercanía geográfica de las tropas norcoreanas. A modo de ejemplo, *Facts about*

the North Korean Military (National Institute for Unification Education, 2017) expone que un 70% de las fuerzas terrestres de Corea del Norte se encuentran movilizadas al sur de la línea Pyongyang-Wonsan (véase figura 1). Esto implicó la consolidación de un área de influencia militar que amenazó la capital surcoreana —Seúl— y el resto de su soberanía.

Figura 1
Movilización de las tropas norcoreanas



Fuente: *Facts about the North Korean Military*, National Institute for Unification Education, 2017, 0:04:51.

La problemática de la soberanía se caracterizó a través de los ataques cibernéticos que afectaron a Corea del Sur en el año 2013. En concreto, se expusieron las vulneraciones perpetradas por *hackers* de Corea del Norte a sitios web de la banca, de cadenas televisivas e incluso del Gobierno surcoreano. Dichas agresiones no solo implicaron acceder a información confidencial, sino también a la generación de caos y paralización de una sociedad altamente vulnerable por su conectividad a la red (National Institute for Unification Education, 2017).

Esta animosidad influyó en la caracterización de Corea del Norte como un vecino provocador que se beneficia del ánimo belicista y la tensión entre las Coreas. Ejemplo de lo anterior es la siguiente declaración de la Agencia Central de Noticias de Corea del Norte: “nunca olviden que el derramamiento

de sangre en la Isla Yeonpyeong¹¹ se extenderá a la Casa Azul¹² y a una gran guerra por la unificación nacional” (National Institute for Unification Education, 2017, 0:06:12).

4.2. La caracterización conciliadora del gobierno progresista

Contrario a la caracterización conservadora, las críticas del gobierno progresista a las relaciones intercoreanas se reemplazaron por una visión conciliadora y de integración entre ambos territorios. Explícitamente, el video *Embracing Peace, Part 2: New Identity* (National Institute for Unification Education, 2019b) enfatizó que los vínculos diplomáticos no deben ejercerse desde la confrontación, sino mediante una perspectiva pluralista que integre a ambas partes.

No obstante, una visión conciliadora no implicó la negación de las problemáticas en Corea del Norte, siendo la nuclearización el tópico más recurrente en las fuentes progresistas. Este tópico se caracterizó como una obstrucción para el acercamiento económico de las Coreas y su consiguiente desarrollo (National Institute for Unification Education 2019b). En este sentido, existió un reconocimiento del armamentismo norcoreano (véase figura 2), pero no se comprendió como una amenaza para la soberanía de Corea del Sur, sino como un perjuicio al desarrollo armónico de las relaciones intercoreanas.

-
11. El evento corresponde a un bombardeo perpetrado por Corea del Norte en noviembre de 2010 a la Isla Yeonpyeong, territorio surcoreano colindante a la frontera con el Norte, causando la muerte de dos soldados y dos civiles surcoreanos. El régimen de Pyongyang justificó su ataque como respuesta a los ejercicios militares realizados por Corea del Sur (CNN Wire Staff, 2010).
 12. La Casa Azul corresponde al edificio presidencial de Corea del Sur.

Figura 2
Pruebas de armamento norcoreano en julio de 2017



Fuente: National Institute for Unification Education, *Embracing Peace, Part 1: Peace Economy*, 2019a, 0:03:30 y 0:03:35.

A la luz de lo anterior, la caracterización conciliadora del gobierno progresista se sustentó en la premisa de superar los conflictos a través del diálogo, implicando un cambio de paradigma en torno a la educación para la unificación. En concreto, se enfatizó la relevancia de la equidad y la justicia social como medios para lograr la paz en la península coreana, comprendiendo esto último desde la armonía social y no reduciéndolo a la ausencia de hostilidad bélica entre las Coreas.

Si nos preocupamos los unos por los otros, superamos los problemas mediante conversaciones y nos esforzamos por mejorar los sistemas o estructuras inadecuados de la sociedad, acaso así, ¿no sería plausible que todo el mundo fuese plenamente reconocido por su aspecto y potencial, y se creara así una verdadera sociedad pacífica en la que las personas puedan vivir como seres humanos? (National Institute for Unification Education, *What does it mean Peace?*, 2020, 0:04:47-0:05:15).

Sumado a lo anterior, la superación de las problemáticas mediante el diálogo es ejemplificada en el video *Embracing Peace, Part 1: Peace Economy* (National Institute for Unification Education, 2019a), el cual expone el intercambio de discursos entre los líderes de Corea del Norte y Corea del Sur, en un contexto de tensión tras el lanzamiento de misiles norcoreanos al Mar del Este el 4 de julio de 2017.

Por un lado, y a dos días de ocurrido el lanzamiento, el presidente Moon Jae-in expresó que: “una península pacífica es una península libre de la ame-

naza de armas nucleares y de la guerra, es una península donde el Sur y el Norte se reconocen y se respetan mutuamente, y viven juntos en armonía” (National Institute for Unification Education, 2019a, 0:04:09). Esta acción, según la fuente referenciada, implicó un cambio en la retórica de Kim Jong-un,¹³ quien en su discurso del 1 de enero de 2018 declaró que: “el Norte y el Sur deben desistir de cualquier cosa que pueda agravar la situación, y deben hacer esfuerzos concentrados para calmar la tensión militar y crear un ambiente pacífico” (National Institute for Unification Education, 2019a, 0:04:44-0:04:52).

En síntesis, los gobiernos conservadores esbozaron una postura confrontacional que caracterizó a Corea del Norte como una amenaza para la península coreana. En cuanto al gobierno progresista, éste apeló a una caracterización conciliadora que intentó reunir a ambas partes de la península y, a partir de ello, construir la prosperidad del territorio compartido.

5. Análisis de la situación interna dividida de Corea del Norte

5.1. La caracterización denunciante de los gobiernos conservadores

Uno de los tópicos centrales en la caracterización de Corea del Norte por parte de los gobiernos conservadores es la problemática de las violaciones a los derechos humanos. En primer lugar, el texto *2017 Understanding North Korea* (Institute for Unification Education, 2017) denunció la existencia de campos de concentración,¹⁴ cuantificando la presencia de 80,000 a 120,000 prisioneros. Por su parte, en el libro *Is North Korea Really Changing?* (Koh, 2014) se estimó una cifra mayor que osciló entre los 150,000 a 200,000 detenidos. No obstante, ambos recursos consensuaron sobre el trato inhumano que reciben los prisioneros norcoreanos, caracterizando su cotidianidad con problemáticas alimentarias y largas jornadas de trabajo (véase figura 3).

13. Líder de Corea del Norte desde 2011, quien asumió el poder tras la muerte de su padre, Kim Jong-il, en ese mismo año.

14. También denominados *kwanliso* (관리소).

Figura 3
Prisioneros en un campo de concentración norcoreano



Fuente: Koh, 2014, p. 96.

Por otro lado, las ejecuciones públicas son denunciadas como una práctica que el régimen de Pyongyang ha implementado con mayor gradualidad desde la crisis alimentaria de la década de 1990 (Koh, 2014). Según *2017 Understanding North Korea* (Institute for Unification Education, 2017), esta acción es aplicada a aquellos culpables de venta de materiales culturales extranjeros, contrabando, tráfico de drogas, malversación de exportaciones estatales, entre otros. Estas ejecuciones (véase figura 4) se realizan en espacios públicos como escuelas, empresas o granjas. Por ejemplo, en *Is North Korea Really Changing?* (Koh, 2014) se expone el caso de siete productores y actores que en 1995 fueron asesinados ante unos 300,000 “espectadores”.

Figura 4

Ejecución pública como ejemplo del control social norcoreano



Fuente: Koh, 2014, p. 93.

Adicionalmente, en 2017 *Understanding North Korea* (Institute for Unification Education, 2017) se exponen otros ejemplos de las vejaciones cometidas por las autoridades norcoreanas, tales como: la discriminación de las familias de desertores, la ejecución de refugiados repatriados, secuestro y desaparición de personas, detenciones ilegales y tortura, entre otros.

Por su parte, en 2012 *Understanding North Korea* (Institute for Unification Education, 2012) se expone que el Estado norcoreano no solo niega las acusaciones anteriormente referidas, sino que además señala que: “los derechos humanos solo están garantizados en un sistema socialista donde la

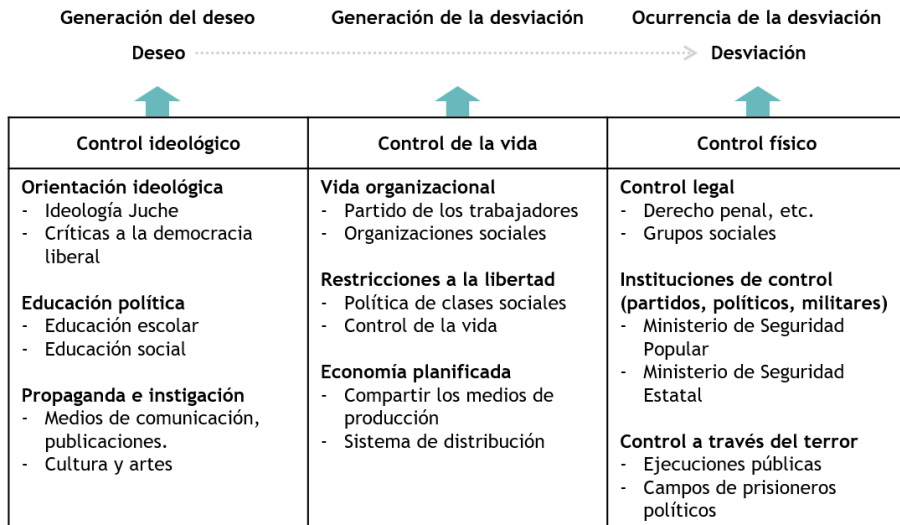
explotación y la opresión han sido removidos y las personas son los dueños de la nación” (p. 277).

En otro tópico, el antagonismo entre los sistemas políticos implicó que el gobierno de Lee Myung-bak ejecutara una revisión de los recursos educativos empleados en Corea del Sur, argumentando para aquello la búsqueda de una caracterización más “objetiva” y “neutral” (Ministry of Unification, 2010).

Esta “nueva interpretación” no solo se basó en el cuestionamiento de las estructuras políticas de Corea del Norte, sino también en las sociales, económicas y culturales. Por ejemplo, el libro *The Story of North Korea told by a North Korean Refugee* (Jang, 2014) problematizó el imaginario igualitario-socialista de Corea del Norte. Puntualmente, denunció la existencia de una casta jerárquica que, entre otros factores, influye en la distribución de alimentos, la atención hospitalaria y el acceso a la educación norcoreana. Esta estratificación social, según la fuente referida, se compone de tres jerarquías: 1) *Loyal class*; 2) *Wavering class*, y 3) *Rebellious class*.

A su vez, en el libro *Is North Korea Really Changing?* (Koh, 2014) se caracterizó a Corea del Norte como un Estado totalitario, en el cual el poder es ejecutado por un régimen dictatorial que controla y reprime el accionar-pensar de las personas. Por lo tanto, el libro expone que la sociedad norcoreana ha sufrido una violación sistemática de sus derechos humanos, la cual se ha sustentado en una lógica de control ideológico aplicada a la cotidianidad de la población (véase figura 5).

Figura 5
Funcionamiento del control social en Corea del Norte



Fuente: Koh, 2014, p. 85 (traducción propia).

El control físico expuesto en la figura 5 se ha vinculado a la caracterización de Corea del Norte como una sociedad violenta. Ejemplificando lo anterior, *Facts about the North Korean Military* plantea la inhumanidad del trato jerarquizado al interior de las fuerzas armadas a partir de la denuncia de un desertor norcoreano:

El militar te dice: “depende de ti, no de nosotros, el comprender cómo sobrevivir” [...] La violencia física es común y severa, por lo que, a veces, los soldados terminan discapacitados o incluso golpeados hasta la muerte. Es igual a lo largo de las fuerzas armadas de Corea del Norte (National Institute for Unification Education, 2017, 0:03:29-0:03:44).

Finalmente, la violencia de género también es denunciada como parte de la caracterización de Corea del Norte, ejemplo de ello es el libro *Women of North Korea: A closer look at everyday life* (Kim, 2014). En dicho recurso se planteó que el rol social de las mujeres se ha enclaustrado en una faceta privada vinculada a labores domésticas y de cuidado infantil. Lo anterior es complementado por relatos de desertoras, en los cuales se da cuenta de la violencia sufrida:

En Corea del Norte, el hombre no hace nada [...] Si una mujer no sabe cómo hacer algo, entonces ella será culpada por un hombre por aquello [...] La razón es porque la mayoría de las personas siguen pensando que el hombre es superior a la mujer [...] Muchos hombres norcoreanos, casi la mitad, piensan que las mujeres deberían incluso prostituirse para mantenerlos [...] Los hombres golpean a sus esposas hasta prácticamente la muerte. Incluso si no hay una forma de que una esposa gane dinero sus esposos las golpean, es algo muy común (Kim, 2014, p. 79).

5.2. La caracterización comprensiva del gobierno progresista

En cuanto a los recursos educativos del periodo progresista, estos tendieron a no abordar tópicos polémicos, es decir, evitaron la crítica explícita al sistema norcoreano. En su lugar, la caracterización progresista destacó el mejoramiento de las condiciones del país. Un ejemplo fue el área tecnológica de Corea del Norte, la cual se proyectó con la Universidad de Ciencia y Tecnología de Pyongyang como símbolo de la modernización educativa (National Institute for Unification Education, 2019a). Además, se destacó la proliferación del idioma inglés como lengua básica para el aprendizaje en dicha institución (véase figura 6).

Figura 6

Docente extranjero realizando una clase en Corea del Norte



Asimismo, se expone que la Universidad de Ciencia y Tecnología de Pyongyang posee un rol social con el desarrollo norcoreano, lo cual es aseverado por Lee Sung-yul, entonces director de la institución:

Las habilidades matemáticas de nuestros estudiantes de ciencia e ingeniería son sobresalientes. Muchos estudiantes están participando en áreas que necesitan mejorar en su sociedad, como la tecnología práctica, junto con el comercio [y] la cooperación económica como personal técnico de tecnología avanzada (National Institute for Unification Education, 2019a, 0:14:41-0:15:02).

Por otro lado, las fuentes progresistas presentaron problemáticas sociales de Corea del Norte, pero sin cuestionar el sistema norcoreano como posible origen de aquellas fracturas. Por ejemplo, se exponen imágenes que evidencian la debilidad norcoreana en el área de la salud (véase figura 7). Sin embargo, el médico surcoreano Kim Young-hoon expone una narrativa comprensiva apelando a que: “si un lado no está sano, la península [coreana] no estará sana” (National Institute for Unification Education, 2019b, 0:15:22).

Figura 7
Infante norcoreano recibiendo tratamiento médico



Fuente: National Institute for Unification Education, *Embracing Peace, Part 2: New Identity*, 2019b, 0:14:08.

Lo anterior implicó que Corea del Sur tomara como propias las problemáticas de Corea del Norte, entre las cuales se destaca la tuberculosis, cuya mortalidad se encuentra clasificada como una de las cinco más altas a nivel mundial (National Institute for Unification Education, 2019b). Esta acción temprana responde a la necesidad de abordar oportunamente las problemáticas que, potencialmente, repercutirán en el futuro de la Corea unificada.

En síntesis, los gobiernos conservadores denunciaron el distanciamiento del régimen de Pyongyang en torno a los principios democráticos y la representación violenta de su estructura social. A través de aquello se esbozó una caracterización dual de Corea del Norte, tanto como víctima y victimario de múltiples vulneraciones a los derechos humanos. En paralelo, el gobierno progresista apeló a una lógica comprensiva que caracterizó las problemáticas internas de Corea del Norte como desafíos en común para el logro de una verdadera paz en la península.

6. Conclusiones

En esta investigación se analizó la influencia de las ideologías políticas en la caracterización de Corea del Norte en los recursos educativos complementarios promovidos por el NIU. Para aquello se estudiaron fuentes escritas y audiovisuales correspondientes a los dos gobiernos conservadores de Lee Myung-bak y Park Geun-hye y al gobierno progresista de Moon Jae-in.

Por consiguiente, esta caracterización dividida se confirmó mediante dos resultados principales, vinculados a las relaciones intercoreanas y a la situación interna de Corea del Norte:

1. *Sobre las relaciones intercoreanas*: los gobiernos conservadores optaron por una caracterización confrontacional mediante el esclarecimiento del poderío militar norcoreano y la consiguiente amenaza de éste para la soberanía de Corea del Sur. Por su parte, el gobierno progresista realizó una caracterización conciliadora, vinculada a la superación de las problemáticas entre las Coreas a través del diálogo.
2. *Sobre la situación interna de Corea del Norte*: los gobiernos conservadores optaron por una caracterización denunciante, exponiendo el uso de la violencia política y las violaciones a los derechos humanos como parte del control social del régimen de Pyongyang. A su vez, el gobierno progresista realizó una caracterización comprensiva de la situación interna de Corea del Norte, destacando sus avances en diversos ámbitos y comprendiendo

las problemáticas de ésta como desafíos que se deben solucionar de forma mancomunada.

A partir de los resultados expuestos, se confirma la existencia de un sesgo ideológico que influyó en la caracterización dividida de Corea del Norte a través de una relación hegemónica condicionada por una arbitrariedad cultural. Por un lado, los gobiernos conservadores apelaron a una lógica confrontacional y denunciante, mientras que el gobierno progresista optó por una caracterización conciliadora y comprensiva. Como consecuencia, a través de los recursos educativos destinados a la unificación se pretendió sostener y legitimar una hegemonía ideológica respecto a Corea del Norte.

Sobre este horizonte, no solo se pueden proyectar las orientaciones curriculares de la educación para la unificación a partir de la ideología gobernante, sino que también se evidencia la falta de un proyecto educativo transversal. Esto implicó el diagnóstico de una problemática que requiere subsanarse a partir de una revisión de los mecanismos de producción y promoción de los recursos educativos para la unificación.

Finalmente, a partir de esta investigación se pueden indagar otros tópicos relativos a la educación para la unificación, como el análisis de periodos anteriores o posteriores a los gobiernos analizados. Además, es plausible indagar en torno a otros recursos educativos, como también plantear posibles mecanismos de producción que aseguren una mayor transversalidad de los recursos educativos para la unificación.

Referencias

- Apple, M. W. (1986). *Ideología y currículo*. Akal.
- Bernete, F. (2013). Análisis de contenido (cuantitativo y cualitativo). En: L. Marín & A. Noboa, A. (Coords.), *Conocer lo social: estrategias y técnicas de construcción y análisis de datos* (pp. 221-262). Fragua.
- Bourdieu, P. (2008). *Capital cultural, escuela y espacio social* (2da edición). Siglo XXI Editores.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. (1996). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza* (2da edición). Fontamara.
- Cabrera, I. (2009). El análisis de contenido en la investigación educativa: propuesta de fases y procedimientos para la etapa de evaluación de la información. *Revista Pedagógica Universitaria*, XIV(3), 71-93. <https://>

- cmappublic3.ihmc.us/rid=1TFDCLVCH-V5X10D-1HZ3/Cabrera%20El%20análisis%20de%20contenido%20en%20la%20investigación%20educativa%20propuesta%20de%20fases%20y%20procedimientos%20para%20la%20etapa%20de%20evaluación%20de%20la%20información.pdf
- Chung, C. (2019). Today's Korea (K. Siedel, Trad.). En: Song, H., Jeon, D., Lim, K., Kim, I., Lee, K., Choi, E., Chung, Y., Suh, Y., Chun, W., Hahn, M., & Chung, C. *A History of Korea: No. 10, Understanding Korea Series* (pp. 264-283). The Academy of Korean Studies.
- CNN Wire Staff. (2010, 24 de noviembre). *Koreas on 'brink of war' because of Seoul, Pyongyang says*. CNN World. <http://edition.cnn.com/2010/WORLD/asiapcf/11/24/nkorea.skorea.military.fire/index.html>
- Constitución de la República de Corea. Art. 3. 1987. (Corea del Sur). <https://www.bcn.cl/procesoconstituyente/comparadordeconstituciones/constitucion/kor>
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y Técnicas de Investigación Social*. McGraw Hill.
- Edmonston, M. (2022). The Potential of Korean Unification and a Unified Korean Armed Forces. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 5(6), 5-53. https://media.defense.gov/2022/Nov/08/2003110774/-1/-1/1/_JIPA%20KOREA-SPECIAL%20ISSUE%202022.PDF/_JIPA%20KOREA-SPECIAL%20ISSUE%202022.PDF
- Ferro, M. (2007). *Cómo se cuenta la historia a los niños en el mundo entero*. Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar*. Siglo XXI Editores.
- Gramsci, A. (1981). *Cuadernos de la cárcel*. Ediciones ERA.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta Edición). McGraw Hill.
- Huh, M., Cha, M., Jeong, Y., Jung, H., Kang, G., Kwon, O., Kwon, Y., Park, J., Son, G., & Yeo, I. (2012). *Basic Reading on Korean Unification* (Study Series 12-03). Korea Institute for National Unification. <https://repo.kinu.or.kr/bitstream/2015.oak/2179/1/0001459825.pdf>
- Institute for Unification Education. (2012). *2012 Understanding North Korea*. Institute for Unification Education.
- Institute for Unification Education. (2017). *2017 Understanding North Korea*. Institute for Unification Education. https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/cms/page/understanding_nk/view.do?mid=SM00000764

- Jang, J. (2014). *The Story of North Korea Told by a North Korean Refugee*. Ministry of Unification, Institute for Unification Education. <https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/brd/bbsatcl/enpds/view.do?id=30003&mid=SM00000530&limit=12&eqViewYn=true&page=3&odr=news>
- Kang, S. (2018). The Limit and Possibilities of Unification Education as Peace Education beyond Division in South Korea. *Asian Journal of Peacebuilding*, 6(1), 133-156. <https://ipus.snu.ac.kr/eng/archives/ajp/volume-6-number-1-may-2018/special-issue-transforming-violence-into-peace-through-education/the-limit-and-possibilities-of-unification-education-as-peace-education-beyond-division-in-south-korea>
- Kim, J., Kim, K., & Kang, C. (2018). *South Korean Youths' Perceptions of North Korea and Unification* (Issue Brief). The Asian Institute for Policy Studies. https://www.asaninst.org/data/file/s1_1_eng/f15af67c43af11afd7a990dc4f32fd2b_oMh16uiU_f638085f4a-2b5038a46c597cb0acfc50dbced2c2.pdf
- Kim, S. (2016). *Sources of Influence on Perceptions of South Korean Youths about Unification of North and South Korea* (Master's Capstone Projects). University of Massachusetts. <https://hdl.handle.net/20.500.14394/7614>
- Kim, W. (2014). *Women of North Korea: A closer look at everyday life*. Ministry of Unification, Institute for Unification Education. <https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/brd/bbsatcl/enpds/view.do?id=30007&mid=SM00000530&limit=12&eqViewYn=true&page=3&odr=news>
- Kim, Y. (2019). Old narratives in new times: representations of North Korea and unification in South Korean social studies textbooks. *Compare: A journal of Comparative and International Education*, 50(8), 1-19. <https://doi.org/10.1080/03057925.2019.1579636>
- Koh, J. (2014). *Is North Korea Really Changing?* Ministry of Unification, Institute for Unification Education. <https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/brd/bbsatcl/enpds/view.do?id=30008&mid=SM00000530&limit=12&eqViewYn=true&page=3&odr=news>
- Korean Law Translation Center. (2018). *Unification Education Support Act* [Acta de Apoyo a la Educación para la Unificación]. Legislation Research Institute. https://elaw.klri.re.kr/eng_mobile/viewer.do?hseq=47874&type=part&key=1
- Kwak, Y. (2024, 17 de marzo). Less than half of South Korean students think unification is necessary. *The Korea Times*. https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/12/103_370741.html

- Kwon, S. (2015). *Violence in South Korean Schools and the Relevance of Peace Education*. [Tesis de Doctorado, University of Birmingham]. <https://etheses.bham.ac.uk//id/eprint/5941/>
- Lee, S. (2010, April). *Engaging North Korea: The Clouded Legacy of South Korea's Sunshine Policy* (Asian Outlook No. 2). American Enterprise Institute for Public Policy Research. <https://www.aei.org/research-products/report/engaging-north-korea-the-clouded-legacy-of-south-koreas-sunshine-policy/>
- Lee, S., Min, T., Yoon, K., & Koo, B. (2021). *KINU Unification Survey 2021 -Executive Summary*. Korea Institute for National Unification. <https://www.kinu.or.kr/pyxis-api/1/digital-files/87cb5812-a81a-4fdc-824c-8d359544e8f7>
- Ministry of Unification. (2010). *Korean Unification 2010* [White Paper]. Ministry of Unification. https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/cms/page/white_paper/view.do?mid=SM00000763
- Ministry of Unification. (2019). *2019 Unification White Paper*. Ministry of Unification. https://unikorea.go.kr/web/eng_unikorea/file/download/uu/a2d02d4a13644ea2b75843a4e2d71501
- National Institute for Peace, Unification and Democracy Education. (s.f.). *Book and Video*. NIU. www.uniedu.go.kr
- National Institute for Unification Education. (2017). *Facts about the North Korean Military*. National Institute for Unification Education. <https://www.uniedu.go.kr/uniedu/home/brd/bbsatcl/enpdsmulti/view.do?id=32226&mid=SM00001248&limit=12&sc=T&sv=facts&reqViewYn=true&odr=news>
- National Institute for Unification Education. (2019a). *Embracing Peace. Part 1: Peace Economy*. National Institute for Unification Education.
- National Institute for Unification Education. (2019b). *Embracing Peace. Part 2: New Identity*. National Institute for Unification Education.
- National Institute for Unification Education. (2020). *What does it mean Peace?* [Video]. NIU.
- Park, J. (2020). *What Does the Word 'Unification' Remind You of?* (Korea Institute for National Unification, Online Series CO 20-09). <http://unibook.unikorea.go.kr/files/e095ff27-0c1e-4727-b1f5-38dca89190f2>
- Park, Y. (2014, January 21). South and North Korea's Views on the Unification of the Korean Peninsula and Inter-Korean Relations [Paper presentation]. The 2nd KRIS-Brookings Joint Conference. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2014/04/park-young-ho-paper.pdf>